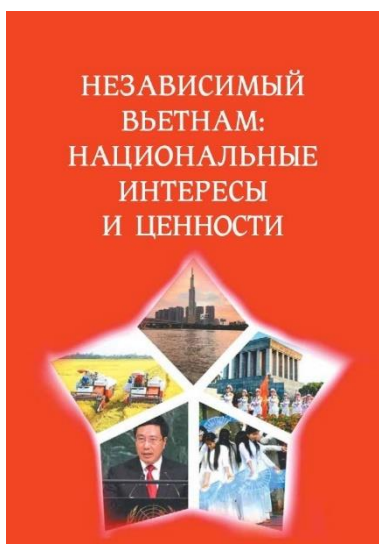


КНИЖНАЯ ПОЛКА

DOI: 10.24412/2618-9453-2021-3-168-176

В.В. Сумский

ВЬЕТНАМ 2020-х ГОДОВ: НА ГРЕБНЕ УСПЕХА И В РАЗДУМЬЯХ О БУДУЩЕМ



Независимый Вьетнам: национальные интересы и ценности. М.: ИДВ РАН, 2021. 416 с. ISBN 978-5-8318-0386-4

Аннотация. Данная рецензия посвящена сборнику статей Института Дальнего Востока РАН по итогам конференции, приуроченной к 75-летию Августовской революции 1945 г. во Вьетнаме. В нём предпринята попытка осветить в комплексе исторический путь Вьетнама с середины прошлого века до настоящего времени. Значительное внимание уделено также переменам, происходящим в последние три-четыре десятилетия в экономике страны, её социальном облике и во взаимодействиях с внешним миром. Критическому рассмотрению и сопоставлению позиций историков, политологов и экономистов России и Вьетнама, обратившихся к этим актуальным темам, посвящена главным образом и рецензия.

Ключевые слова: революция во Вьетнаме, результаты курса на «обновление», социализм с вьетнамским лицом, периферийный капитализм, многовекторная внешняя политика, балансирование между крупными державами

Для цитирования: Сумский В.В. Вьетнам 2020-х годов: на гребне успеха и в раздумьях о будущем // Вьетнамские исследования. Сер. 2. 2021. № 3. С. 168–176.

75-летие Августовской революции 1945 г., положившей начало строительству независимого государства во Вьетнаме, послужило непосредственным поводом для проведения в октябре 2020 г. международной онлайн-конференции с участием российских и вьетнамских ученых – историков, политологов, экономистов, специалистов в области культурологии и религиоведения, филологов и лингвистов. По следам этого мероприятия опубликован объёмистый сборник статей «Независимый Вьетнам: национальные интересы и ценности». Судя по составу авторов и широкому диапазону их научных интересов, сделана попытка осмыслить общими усилиями и осветить с разных дисциплинарных ракурсов *весь исторический путь*, пройденный страной с середины прошлого столетия и до наших дней включительно.

Если замысел был именно таков, то удалось ли его осуществить? Во многом – да. По крайней мере, в книге имеется блок содержательных статей, посвящённых собственно Августовской революции и наглядно подтверждающих, что исследования этого поворотного события в жизни страны не теряют ни остроты, ни актуальности, ни творческого характера¹. Не обойдены вниманием и такие сюжеты, как дискуссии о природе первой и второй Индокитайских войн, сравнительные особенности социально-экономических процессов, протекавших на Севере и Юге Вьетнама в период их отдельного существования, и др.²

Но все же в большей степени это книга о том, к чему и с чем страна – в своей внутренней жизни и в своих отношениях с внешним миром – приходит сегодня. И, конечно, об её «видах на будущее» с учетом новых проблем и вызовов, встающих перед Социалистической Республикой Вьетнам.

Результаты провозглашённого партийно-государственным руководством СРВ во второй половине 1980-х годов курса на обновление («Дой мой»), то есть на модернизацию экономики и переход к рыночному хозяйствованию, вроде бы яснее ясного говорят о том, на что способны вьетнамцы как нация и какой невообразимый рывок они совершили на короткой, по меркам истории, дистанции. В период с 1996 по 2019 г. в стране зафиксирован десятикратный рост ВВП, при восьмикратном повышении доходов на душу населения. Новообретённый динамизм превращает Вьетнам, ещё не так давно «приписанный» экспертами ООН к группе 25 беднейших стран мира, в одного из глобальных лидеров по темпам экономического роста. Результативность «Дой мой» поистине феноменальна, и в данном пункте между российскими и вьетнамскими авторами разногласий нет.

В сугубо положительном ключе оценивает эти реформы Е.В. Кобелев – старейший отечественный историк-вьетнамист и практик, внёсший свой личный вклад в укрепление отношений между двумя странами. Свою статью он завершает констатацией, что сочетание «социализма с вьетнамским лицом» и установок Коммунистической партии на «сохранение в целом прежней политической системы» срабатывает весьма эффективно. Стабилизируя страну в режиме динамичного экономического роста, дополненного «многовекторной внешней политикой, направленной на ускоренную интеграцию страны как экономически, так и политически в мировое сообщество», этот курс будет с успехом продолжен, уверен Е.В. Кобелев³.

На то, что рыночные реформы на удивление быстро и вовремя вывели экономику СРВ из затяжного пике и в этом смысле способствовали оздоровлению обстановки в стране, прямо указывает и такой авторитетный специалист, как В.М. Мазырин – руководитель Центра изучения Вьетнама и АСЕАН ИДВ РАН. Первым из российских ученых сопоставив экономические системы ДРВ и РВ в 1950–1970-х годах, а затем обозначив узловые моменты преобразований в эпоху обновления, он заключает: ситуация внутри страны и перелом, совершавшийся в мире на исходе прошлого века, не оставляли руководителям СРВ иного выбора, кроме «переноса рыночной модели с Юга на Север»⁴. На сегодня главный результат

¹ См.: Локшин Г.М. Августовская революция во Вьетнаме: история без купюр. С. 188–204; Чань Тхи Минь Туэт. Гуманистический характер революции 1945 г. С. 205–215; Колотов В.Н. Влияние трактата Сунь-цзы «Искусство войны» на стратегию Августовской революции 1945 г. во Вьетнаме. С. 216–229.

² См.: Ларин В.П. О характере двух Индокитайских войн XX в. в фокусе новых научных подходов и оценок. С. 230–241; Мазырин В.М. Две системы, два пути развития экономики Вьетнама. С. 131–148.

³ Кобелев Е.В. Основные факторы успеха Августовской революции и возрождения Вьетнама. С. 178–187.

⁴ Мазырин В.М. Указ.соч.С. 145.

этого маневра видится ему в том, что в экономике, сохраняющей пока многоукладный характер, преобладает уже не социалистический, как это было до реформ, а капиталистический уклад. Вместе с тем, пишет В.М. Мазырин, «капитализм в СРВ приобретает черты периферийного. Это означает, что ее экономика работает на наиболее развитые страны, снабжая их сырьем, готовой продукцией, дешёвой рабочей силой и отставая в своем технологическом развитии»⁵.

Поскольку *периферийный капитализм является ущербным и зависимым по определению*, возникают непростые вопросы о том, как может сказаться его дальнейшее становление, со всеми присущими ему изъянами, уже не на «социализме с вьетнамским лицом», а на тех же темпах роста, на состоянии внутривластной стабильности, пока ещё серьезно не поколебленной, а в конечном счете, и на Вьетнаме как независимом государстве.

Но может быть, эти вопросы преждевременны, если вообще уместны? Скорее, надо бы сказать о том, что их следовало задать пораньше. В январе-феврале 2021 г., в момент, когда рецензируемый сборник как раз готовился к печати, в Ханое проходил XIII съезд КПВ. На нём, как и на нескольких предшествующих партийных форумах этого уровня, напрямую выражалась озабоченность тем, что в стране прогрессирует социальное и имущественное расслоение, углубляется пропасть между богатыми и бедными, разрастается коррупция. Говорилось и о признаках идейного и морального перерождения партийно-государственной верхушки, её смыкания с олигархами, представляющими частный бизнес [Колотов 2021: 32–33, 38–39; Локшин 2021: 27–28].

Симптоматично, что подобные явления давно видны невооруженным глазом во многих из тех соседних стран (гордо именуемых «азиатскими тиграми»), которые когда-то обогнали Вьетнам в делах ускоренной модернизации и с которыми он может скоро сравняться.

Всё это далеко не случайные совпадения. Еще в 1968 г. – когда, к слову, эскалация американской агрессии в Индокитае приближалась к своей наивысшей точке, а ВВС США изо дня в день пытались «забомбить Вьетнам в каменный век» (to bomb Viet Nam into Stone Age) – профессор Гарвардского университета Сэмюэл Хантингтон подробно обосновал *тезис о дестабилизирующем влиянии модернизации* на общество, в котором она набирает обороты⁶ [Huntington 1968]. Речь шла о влиянии, связанном с быстрым расшатыванием прежних моральных устоев и запаздывающим становлением новых ценностей; с пробуждением завышенных и не сбывающихся ожиданий; с протестными настроениями, возбуждаемыми повальной коррупцией, более чем естественной в атмосфере погони за коммерческой выгодой.

Уловит ли читатель сколько-нибудь явную и тем более сочувственную переключку с подобными соображениями в статьях вьетнамских коллег, включённых в сборник? Не берусь ответить на этот вопрос кратко и однозначно – хотя свои озабоченности по поводу дальнейшей судьбы реформ у них, безусловно есть. По моим впечатлениям, трудности профессионального – и, если угодно, идейно-политического – самоопределения связаны в их случае с нелёгкой

⁵ Там же, с. 146. Многие тезисы В.М. Мазырина получают подтверждение в статье Е.С. Буровой, посвящённой как немалым успехам, так и нарастающим проблемам в аграрном секторе Вьетнама. Примечательно, что и Чинь Тхань Винь (Институт европейских исследований Вьетнамской академии общественных наук), рассматривающий технологическое перевооружение сельского хозяйства СРВ как условие повышения его конкурентоспособности на мировом рынке, скорее дополнил, чем оспорил анализ Е.С. Буровой. См.: Бурова Е.С. Аграрный сектор Вьетнама на перепутье дорог: достижения, проблемы и перспективы. С. 100–115; Чинь Тхань Винь. Развитие высокотехнологичного хозяйства Вьетнама в условиях международной интеграции. С. 116–130.

⁶ См. Huntington S.P. Political Order in Changing Societies. New Haven – London: Yale University Press, 1968. 488 p.

дилеммой. С одной стороны, допустить, что столь успешный эксперимент, как курс «Дой мой», ввиду каких бы то ни было причин не будет продолжен, прямо-таки выше их сил. А с другой – нельзя же абстрагироваться от того, что за 30 с лишним лет и страна, и внешний мир изменились до неузнаваемости, причем не всегда к лучшему. И как не признать, что никакой политический и экономический курс не бывает хорош в своем неизменном виде на все времена. Из целого набора «за» и «против», вдохновлённых этими взаимоисключающими посылами, буквально соткана статья Ле Лены и Хоанг Кхак Нама, представляющих факультет международных исследований Ханойского государственного университета⁷. Рекомендовал бы всем, кого интересуют умонастроения, бытующие сегодня в кругах вьетнамской интеллигенции, внимательно прочесть и обдумать этот текст – как, впрочем, и другие статьи внешнеполитического раздела книги, написанные в основном вьетнамскими авторами и тоже отмеченные печатью глубокой двойственности.

Объясняя резоны, побуждающие СРВ придерживаться того, что называют «многовекторной внешней политикой» и «балансированием между крупными державами», они практически заявляют, что альтернативы всему этому как не было, так и нет – но тут же, словно вполголоса, добавляют: обстановка и в мире, и в регионе (который кто-то из них «по старинке» именуется Азиатско-Тихоокеанским, а кто-то – уже Индо-Тихоокеанским) оставляет чем дальше, тем меньше простора для подобных маневров. Конечный же вывод таков, что «все богатство выбора» сводится к вопросу о том, с кем быть – с США или с Китаем.

Если Ву Тхюу Чанг (Институт европейских исследований Вьетнамской Академии общественных наук) еще пытается «держать равновесие», утверждая, что «в иерархии отношений СРВ с крупными странами связи с США являются самыми сложными и важными как с точки зрения преимуществ, так и трудностей»⁸, то Нгием Туан Хунг (Институт мировой экономики и политики Вьетнамской Академии общественных наук) и Ву Ван Ань (факультет международных исследований Ханойского государственного университета) удовлетворённо отмечают: «Вьетнам представляет собой важное связующее звено в американской сети региональных партнерств, которую США стремятся расширять, а также является для них главным партнёром в Юго-Восточной Азии в области безопасности после традиционных союзников – Филиппин, Таиланда и Сингапура»⁹.

В довершение всего, пытаюсь компенсировать сложности в отношениях с Китаем за счёт сближения с США, Вьетнам оказывается несвободен в отношениях с Россией, находящейся под санкциями Запада и одновременно укрепляющей стратегическое партнерство с Китаем, и эти моменты также отражены на страницах сборника¹⁰.

Подытоживая сравнение позиций участников с двух сторон, отметим, в частности, что у российских ученых пока нет единого взгляда на фундаментальные последствия перехода СРВ к рыночным отношениям, как бы выигрышно он ни смотрелся в свете статистических показателей. Например, почти полярные оценки даны в сборнике формирующейся социально-экономической системе. Вьетнамские же авторы, даже не видя альтернатив продолжению

⁷ Ле Лена, Хоанг Кхак Нам. О вызовах на пути международной интеграции СРВ. С. 15–30.

⁸ Ву Тхюу Чанг. Принцип баланса в отношениях с крупными странами во внешней политике СРВ. С. 41.

⁹ Нгием Туан Хунг, Ву Ван Ань. Место Вьетнама в стратегии США в период президентства Дональда Трампа. С. 58.

¹⁰ См.: Чань Тхи Кхань Ха. Внешняя политика Вьетнама и всеобъемлющее стратегическое партнерство между Вьетнамом и Россией. С. 54–55; Ву Тхюу Чанг. Цит. соч. С. 37, 41–43; Нгием Туан Хунг, Ву Ван Ань. Цит. соч. С. 67.

рыночных реформ и многовекторной внешней политики, вынуждены отмечать, что сдвиги последних лет, изменяющие ситуацию в восточноазиатском регионе и на глобальном уровне, создают не слишком благоприятные перспективы.

Завершая свой обзор и сожалея, что его объем не позволяет уделить подобающее внимание многим статьям, вошедшим в сборник, но не упомянутым здесь, выражаю надежду, что это ещё сделают другие рецензенты. Книга, столь очевидно приближающая нас к более глубокому и объективному пониманию того, что происходило и происходит во Вьетнаме, с Вьетнамом и вокруг него, вполне заслуживает этого.

Список литературы

Колотов В.Н. Стратегия развития Вьетнама в документах XIII съезда КПВ // Вьетнамские исследования. Сер. 2. 2021. №1. С. 30–51.

Локишин Г.М. Идеологические проблемы КПВ в фокусе XIII съезда партии // Вьетнамские исследования. Сер. 2. 2021. №2. С. 25–44.

Российско-вьетнамские отношения сегодня: сферы совпадения интересов. М.: ИДВ РАН, 2020. 376 с.

Huntington S.P. Political Order in Changing Societies. New Haven – London: Yale University Press, 1968. 488 p.

Автор:

Сумский Виктор Владимирович, д. и. н., ведущий эксперт, Центр АСЕАН МГИМО МИД России. E-mail: victor.sumsky@gmail.com

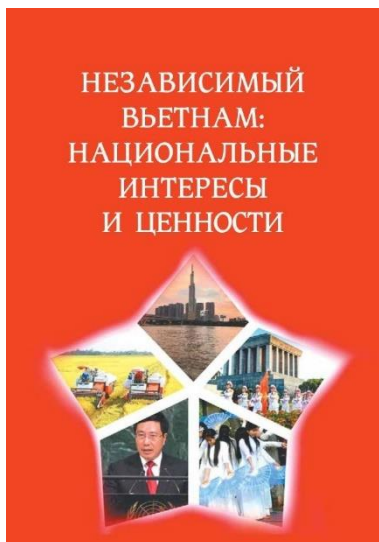
Продвижение статьи:

Дата поступления: 20.08.2021

Принята к печати: 05.09.2021

V.V. Sumsky

VIETNAM OF THE 2020s: AT THE PEAK OF SUCCESS AND THINKING OF THE FUTURE



Nezavisimyj V'etnam: nacional'nye interesy i cennosti [Independent Vietnam: National Interests and Values]. Moscow: IFES RAS, 2021. 416 p. ISBN 978-5-8318-0386-4

Abstract. This is a review of the collection of articles, published by the RAS Institute for Far Eastern Studies, after the transactions of the conference timed to the 75th anniversary of the August Revolution in Vietnam. The authors are Russian and Vietnamese researchers, specialists in various academic disciplines, attempt to make a comprehensive analysis of Vietnam's history since the mid-20th century to the present. Significant attention is paid to changes taking place in the economy, social sphere and relationships with the world outside.

The review analyses and compares positions of historians, political scientists and economists on both sides, who have addressed these relevant subjects.

Keywords: revolution in Vietnam, results of the Renovation course, socialism with a Vietnamese face, peripheral capitalism, multivectoral foreign policy, balancing between major powers

For citation: Sumsky V.V. (2021). Vietnam of the 2020s: At the Peak of Success and Thinking of the Future. *Russian Journal of Vietnamese Studies*, 3: 168–176.

The 75th Anniversary of the August Revolution, that launched the construction of independent statehood in Vietnam, was the reason to hold the international online conference (October 2020) with the participation of a representative group of Russian and Vietnamese historians, political scientists, economists, specialists in culture and religion, philologists and linguists. The transactions of the conference were published in the collection volume entitled “Independent Vietnam: National Interests and Values”.

The authors and the wide scope of their academic interests testify to the joint attempt to comprehend in multidisciplinary approach the historical way of Vietnam from the mid-20th century to the present.

If this was the plan of the edition, has it been accomplished? Yes, it has, partially. At least, the book contains a block of interesting articles devoted to the August Revolution, which clearly confirms that the researches of this crucial event in the history of Vietnam do not lose either its acuteness, or relevance, or creativity¹. Also, attention has been paid to such subjects as discussion on

¹ See: Lokshin G.M. *The August Revolution of 1945 in Vietnam: the uncut history*. P. 188–204; Tran Thi Minh Tuyet. *Humanistic nature of the August Revolution of 1945 in Vietnam*. P. 205–215; Kolotov V.N. *The impact of Sun Tzu's treatise on the strategy of August Revolution of 1945 in Vietnam*. P. 216–229.

the essence of the First and Second Indochina Wars, comparative traits of social and economic processes in North and South Vietnam in the period before their merging, etc.²

Yet, first and foremost, this book deals with what and where the country (in its inner life and in its relationships with the world outside) comes today. Also, the book discusses its perspectives, taking into consideration new problems and challenges emerging before the Socialist Republic of Vietnam.

The results of the Renovation policy (Doi Moi), i.e., the policy of economic modernization and transition to a market economy, proclaimed by the SRV Party and Government leadership in the mid-1980s, evidence clearly the nation's abilities and an unprecedented leap forward they have performed in such a short (historically) time. From 1996 to 2019, there was fixed the tenfold GDP growth and the eightfold income growth per capita in Vietnam. The new dynamism is transforming Vietnam, not so long ago included in the group of 25 poorest countries of the world by the UN experts, into one of the global economic growth leaders. "Doi Moi" efficiency is phenomenal, and there are no disagreements on this item between Russian and Vietnamese authors.

These reforms are positively estimated by Ye.V. Kobelev, the oldest historian-Vietnamist in Russia, who has contributed in practice to strengthening relationships between our countries. He has finished his article with the statement that the combination of "the Socialism with a Vietnamese face" and the Communist Party course toward "the maintenance of the former political system as a whole" works efficiently. He is sure, that stabilizing the country in the regime of dynamic economic growth, supplemented with "multivectoral foreign policy aiming to accelerated integration of the country into the world community both economically and politically", this course will be successfully continued³.

Also, V.M. Mazyrin, an authoritative specialist, head of the RAS IFES Center for Vietnam and ASEAN Studies, points to the fact that market reforms have pulled the SRV economy out of a long dive quickly and in time, thus, bringing the country's situation into a healthy state. However, being the first of Russian researchers, who has compared economic systems of the DRV and RV in the 1950/1970s and has designated focal points of the transformation in the Renovation period, he has concluded: due to the situation in Vietnam and a sudden change in the world at the end of the 20th century the SRV leaders had no alternative but "to transfer the market model from South into North"⁴. Now, not socialist (as it was before the reforms) but capitalist structure prevails in the diversified (so far) economy. And he considers it to be the chief result of this maneuver. At the same time, V.M. Mazyrin writes that "capitalism in the SRV acquires the features of a peripheral capitalism. It means that its economy is working for the most developed countries, supplying them with raw materials, ready-made production, cheap labor, while lagging in its technological development"⁵.

² Larin V.P. *The nature of two Indochina's wars in XX century in the focus of new scientific approaches and assessments*. P. 230–241; Mazyrin V.M. *Two systems, two development paths of Vietnam's economy*. P. 131–148.

³ Kobelev Ye.V. *Key success factors of the August Revolution and the reconstruction of the country*. P. 178–187.

⁴ Mazyrin V.M. *Op. cit.* P. 145.

⁵ *Ibid.* P. 146. Many V.M. Mazyrin's theses are confirmed in the article by E.S. Burova, dealing with both significant successes and growing problems in Vietnam's agricultural sector. It is noteworthy, that Trinh Thanh Vinh (The Institute of European Studies of the Vietnam Academy of Social Sciences), considering the technological renovation of the SRV agriculture as a condition to increase its competitiveness at the world market, did not argue but supplemented E.S. Burova's analysis. See: Burova E.S. *Vietnam's agriculture at a critical juncture: achievements, challenges and prospects*. P. 100–115; Trinh Thanh Vinh. *High-tech agriculture development in Vietnam in the context of international integration*. P. 116–130.

As a *peripheral capitalism is on the decline and dependent, by definition*, it puts difficult questions: how can its development with all its defects affect if not “the socialism with a Vietnamese face”, then the growth rates, the stability of domestic policy, which has not been seriously shaken yet, and in the end Vietnam as an independent state.

But, perhaps, these questions are premature. And are they pertinent? One could rather say that they should have been asked much earlier. In January and February 2021, when this volume was in the process of preparing for printing, the 13th Congress of the CPV was being held in Hanoi. The participants in the Congress, as they used to do at several former Party forums of such a level, expressed their concern with such processes like social and income inequalities, the growing inequality between rich and poor, the spread of corruption. They spoke of the signs of the ideological and moral degeneration of the party and governmental elite, of their linking with oligarchs, representatives of the private business [Kolotov. 2021: 32–33, 38–39; Lokshin 2021: 27–28].

It is significant that for a long time such phenomena have been clearly seen in the neighboring countries (proudly called “The Four Asian Tigers”), which long ago left Vietnam behind in the matters of accelerated modernization, but now Vietnam is on a nearly equal footing with them.

This is no coincidence. As far as in 1968 (when, by the way, the escalation of the American aggression in Indochina was approaching its culmination, and every day the US Air Force tried to “to bomb Viet Nam into Stone Age”) Harvard professor Samuel Huntington gave a detailed justification of *the thesis on destabilizing influence of modernization* on the society, where it is taking shape⁶ [Huntington 1968]. This influence meant quick shaking of the former morality, lagging making of new values, the waking of too ambitious expectations which never came true, protest moods, initiated with mass corruption, more than natural in conditions of the pursuit of commercial gain.

Will the reader detect any clear or identical thoughts in the articles by Vietnamese authors of this volume? I cannot give a laconic and categorical answer to this question. But surely, they have their concerns about the further development of the reforms. I believe, their professional (and, if you like, ideological and political) self-determination are connected with a difficult dilemma. On the one hand, they cannot suppose (this is beyond them) that such a successful experiment, as “Doi Moi” course could be cut short due to something. On the other, one cannot disregard the fact that Vietnam and the outside world have changed beyond recognition for thirty years and more. And not always these were changes for the better. And one must acknowledge that there are no political or economic course relevant forever in its invariability. The whole set of “pro” and “contra”, inspired with these mutually exclusive messages has literally woven the article entitled *The challenges faced by Vietnam’s international integration SRV*. The authors are Le Lena and Hoang Khac Nam (International Studies Faculty of Vietnam National University, Hanoi)⁷. I would like to suggest that everybody, who is interested to know the mentality of the current Vietnamese intellectuals, should read attentively and think over this text, as well as other articles of the part on foreign policy. They are mostly written by Vietnamese authors and are also sealed with deep ambiguity.

Addressing reasons, which make the SRV keep to the so called “multivectoral policy” and “balancing between major powers”, they virtually state, that there was no and there is no alternative to this, but immediately, as if in an undertone, they add: the situation both in the world and in the region leaves less space for such maneuvers, as time goes on. The final conclusion is that all the choices come to the only question: to be a partner of the US or of China?

⁶ See: Huntington S.P. *Political Order in Changing Societies*. New Haven – London, Yale University Press, 1968, 488 p.

⁷ Le Lena, Hoang Khac Nam. *The challenges faced by Vietnam’s international integration SRV*. P. 15–30.

Vu Thuy Trang (Institute of European Studies of the Vietnam Academy of Social Sciences) is trying “to balance”, stating that “in the hierarchy of the SRV relations with major countries, the links with the US are the most complicated and important from the point of view of advantages and hardships”⁸, while Nghiem Tuan Hung (Institute of World Economy and Politics VASS) and Vu Van Anh (International Studies Faculty VNU, Hanoi) are satisfied: “Vietnam is the important link in the American net of regional partnerships, and the US wish to widen them. Also, Vietnam is the US chief security partner in Southeast Asia, following usual allies, such as Philippines, Thailand and Singapore”⁹.

To crown it all, trying to become good friends with the US in order to compensate difficulties in relations with China, Vietnam finds itself not to be free in its relations with Russia, which is under sanctions of the West and at the same time strengthens its strategic partnership with China. These facts can be found on the pages of the reviewed volume¹⁰.

Finishing my review, I feel sorry, that its size does not allow to pay sufficient attention to numerous articles of the collection that have not been mentioned here. But I hope that other reviewers will perform this task. The book leading us to a deeper and more objective comprehension of what had happened and is happening in Vietnam, to Vietnam and around it deserves being reviewed.

References

Huntington S.P. (1968) *Political Order in Changing Societies*. New Haven – London: Yale University Press. 488 p.

Kolotov V.N. (2021) The development strategy of Vietnam in the documents of the 13th Congress of the CPV. *Russian Journal of Vietnamese Studies*, Series 2, 1: 32–33, 38–39.

Lokshin G.M. (2021) The CPV ideological problems in the focus of the 13th CPV Congress. *Russian Journal of Vietnamese Studies*, Series 2, 2: 27–28.

Nezavisimyj V'etnam: nacional'nye interesy i cennosti [Independent Vietnam: National Interests and Values]. M.: IFES RAS. 416 p.

Author:

Sumsky Victor V., D.Sc. (History), Leading Expert, ASEAN Centre, Moskow State Institute of International Relations (University), MFA RF. ORCID: 0000-0003-3757-8327. E-mail: victor.sumsky@gmail.com

Article history:

Received: August 20, 2021

Accepted: September 05, 2021

⁸ Vu Thuy Trang. *Balancing relationship with major countries in Vietnam's modern foreign policy*. P. 41.

⁹ Nghiem Tuan Hung, Vu Van Anh. *Vietnam in the U.S. strategies during Donald Trump's presidency*. P. 58.

¹⁰ See: Tran Thi Khanh Ha. *The comprehensive strategic partnership with Russia in Vietnam's foreign policy*. P. 54–55; Vu Thuy Trang. *Op. cit.*, p. 37, 41–43; Nghiem Tuan Hung, Vu Van Anh. *Op. cit.*, p. 67.